

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Obvodní ředitelství policie Praha I
Vnější služba
místní oddělení Břevnov
Ve Střešovičkách 1990, 169 01 Praha 6
IDDS: rkiai5y

Č. j. KRPA-1240-64/TČ-2021-001115

Praha 12.05.2021

Počet stran: 3

U S N E S E N Í

Podle ustanovení **§ 159a odst. 1** trestního řádu policejní orgán Vnější služby, místní oddělení Břevnov, Ve Střešovičkách 1990, 169 01 Praha 6

o d k l á d á

trestní věc podezření ze **spáchání přečinu krádež podle § 205 odst. 1, 3** trestního zákoníku, kterého se měl dopustit:

neznámý pachatel,

tím, že

v době od 01.10.2020 do 02.01.2021 v Praze 6 - Břevnov, ul. Thurnova, parcelní číslo 3729/11, odcizil z travnaté plochy osobní automobil značky Chrysler Voyager, černé barvy, VIN 1C4GYN2C5XU127826, bez registrace v ČR, **bližší údaje k vozidlu nezjištěny**, ve kterém se nacházely věci v **hodnotě 800.000,- Kč** a to vše ku škodě **Pavel RUS**, nar.

doklad: **a Ivana TIMOVÁ**, nar.

doklad: , trv. bytem , tel.:

neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak.

O d ů v o d n ě n í

Dne 02.01.2021 oznámila Ivana TIMOVÁ, nar. 11.08.1993 na MOP Břevnov výše uvedené jednání, na jehož základě byly dne 28.01.2021 zahájeny úkony trestního řízení pro podezření z trestného činu dle § 205 odst. 1,3,4 písm. b) trestního zákoníku.

Později bylo oznamovatelkou doplněno, že má podezření, které vede k panu **Martin CHLÁDEK**, nar. 28.02.1983, který měl **údajně za celým jednáním stát.**

Totožná oznámení byla oznamovatelkou Ivana TIMOVÁ, nar. 11.08.1993 podána i na OSZ a SKPV, kdy byla postoupena na zdejší součást MOP Břevnov k výše uvedené věci.

Na základě rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 16. 03. 2021, vedeném pod sp. zn. 15Tdo 110/2021, došlo ke změně právní kvalifikace, a to nenaplnění skutkové podstaty, ve smyslu přitěžující okolnosti podle ust. § 42 písm. j) tr. zákoníku, **byla věc překvalifikována na přečin krádež podle § 205 odst. 1, 3 tr. zákoníku.**

Během šetření bylo provedeno podání vysvětlení dle § 158 odst. 6 tr. řádu s **Martin CHLÁDEK**, nar. a **Jaroslav JÁSEK**, nar. . K podání vysvětlení dle § 158 odst. 6 tr. řádu byli opětovně předvoláni i oba poškození, tedy **Pavel RUS**, nar. a **Ivana TIMOVÁ**, nar. , kteří se ani jednou nedostavili. V rámci šetření byl kontaktován Úřad městské části pro Prahu 6, Správa hlavního města Prahy a městská policie, kdy bylo zjištěno, že **žádná z těchto institucí o odtahu vozidla neví a nenařizovala jeho odtah**. Dále bylo kontaktováno středisko MKS, kdy bylo zjištěno, že kamerové záznamy z MKS jsou zálohovány 30 dní, tudíž ze dnů, kdy uvádí paní Timová, že mělo dojít k odcizení vozidla, nejsou žádné MKS dostupné.

Ve věci navázána spolupráce se Službou kriminální policie OŘP Praha I.

Ve věci byli poškození, a to Ivana Timová a Pavel Rus opakovaně vyzýváni zdejší součástí a následně i Službou kriminální policie a vyšetřování k doplnění svého oznámení. Mělo jít především **o sdělení a doložení způsobu nabytí výše uvedeného vozidla, kdy a kde bylo zakoupeno, za jakou částku a jak bylo vozidlo převezeno do České republiky, popřípadě na uvedené místo odcizení. Dále bylo zapotřebí doložení dokladů ke způsobu nabytí předmětného vozidla, ze kterého vyplyne, že poškozená Ivana Timová je skutečně vlastníkem předmětného vozidla.**

Taktéž ke sdělení bližších údajů k odcizeným věcem, jejich soupis, pořizovací hodnotu, odhadovanou současnou hodnotu. Oba poškození byli poučeni, že opakovaná sdělení, že byla odcizena "tuna věcí" v majetkové hodnotě 800.000,- Kč jsou nedostačující pro potřeby probíhajícího trestního řízení, neboť nelze přesně určit výši vzniklé škody, která je zásadní pro přesné určení případné právní kvalifikace a jejich případného připojení se k trestnímu řízení s nárokem na případnou náhradu škody.

Taktéž byli vyzváni k doplnění trestního oznámení na neznámé úředníky Městské části Prahy 6, kteří měli údajně spolupracovat na trestné činnosti s Martinem Chládkem. Po poškozených bylo požadováno zejména doložení podkladů a důkazů, ze kterých jejich tvrzení vychází. Na opakovaný dotaz policejního orgánu, zda jsou poškození ochotni se na toto podání vysvětlení dostavit, popřípadě kdy a na jakou součást jsou ochotni se dostavit k podání vysvětlení a seznámení se s poučením, vzhledem k místu jejich trvalého nebo současného pobytu, nebylo ze strany poškozených nijak odpovězeno.

Poškozená Timová byla taktéž upozorněna, že její prohlášení o odcizení vozidla a zaslání VIN 1C4GYN2C5XU127826, které není v ČR registrováno, je pro potřeby trestního řízení při odcizení vozidla ne zcela dostačující, např. výše uvedené vozidlo nelze z důvodu neposkytnutí těchto informací vyhlásit do systému pátrání po vozidlech, což do dnešního dne nemohlo být učiněno.

K tomuto bylo prostřednictvím datové zprávy poškozené Timové odpovězeno i za poškozeného Rusa, dne 04. 03. 2021. V odpovědi bylo opětovně shrnuto pouze předchozí zaslání tvrzení jmenovaných, **bez relevantních podkladů**. K otázce zda a kde jsou ochotni se dostavit k sepsání jejich podání vysvětlení dle § 158 odst. 6 tr. řádu se nevyjádřili, tudíž jejich podání vysvětlení ani poučení není součástí spisového materiálu.

Z tohoto jednání poškozených je zřejmé, že jmenovaní **nejsou schopni policejnímu orgánu prokázat, že jsou majiteli uvedeného vozidla**. Policejní orgán se pokusil vlastním šetřením zjistit bližší údaje k vozidlu pomocí spolupráce s rakouskou policií, kdy **bylo zjištěno, že vozidlo Chrysler Voyager, VIN 1C4GYN2C5XU127826**, nebylo přihlášeno do provozu v Rakousku, ale v roce 1999 bylo expedováno do Spolkové republiky Německo. **Policeie Spolkové republiky Německo k věci sdělila, že uvedené vozidlo nebylo v posledních 20 letech v SRN registrováno.** Z tohoto důvodu

Všechny ty velkolepé odstavce jsou samá lež, absolutní lež. Pouze do vyhledávání důkazů a zpracování důkazů bylo investováno přes 50 000 Kč. Policie nás nepředvolávala ve Spolkové republice, ale v České republice, kde nežijeme. Zcela opomněli, že majitelem vozu byl plk. MUDr. Jaroslav Rus, který jim dodával o tom dokument, nikoliv však věci. Předvolávali nás za situace, kdy byla po celé Evropě přísná opatření proti koronaviru a my se staráme o těžce nemocného starého člověka se selháním srdce a velikou dušností.

To je šílenství, abychom tam za takové situace mohli přijet, to by nás zavřeli na hranici prvního okresu. Lze však lehce dokázat, že automobil byl v SRN registrován a Česká policie opět LŽE !!!

Píší, že není možno dokázat, že vozidlo je totožné s VIN kódem, ačkoliv provedla fotodokumentaci městská policie a městský úřad má dokument, úřední záznam, kde se hovoří o automobilu s tímto VIN kódem !!!

policejní orgán dospěl k závěru, že není možné prokázat, že vozidlo, které se na místě nacházelo, je totožné s vozidlem VIN 1C4GYN2C5XU127826 uvedeným poškozenou Timovou.

Dále bylo ve věci Službou kriminální policie a vyšetřování OŘP Praha I zpracována odborná vyjádření dle § 105 odst. 1 trestního řádu, kdy těmito vyjádřeními byla stanovena hodnota vozidla na částku 5.000.-Kč a hodnota uvedených věcí. vzhledem k chybějícímu bližšímu popisu. jako nulová.

Na fotografii je vidět zadní kamera, samotná v hodnotě 300 Euro, pneumatiky, disky, tažné zařízení. Bylo jasně řečeno, že se jedná o věci ze stěhování a byli svědci, kteří dosvědčovali hodnotu věcí !!! Pouze převezení věcí ze zahraničí stálo několik desítek tisíc korun !!!

Již z oznámení bylo zjištěno, že vozidlo se nacházelo na neohranicené, volně přístupné ploše. Dle oznámení poškozené Ivany Timové se jednalo o parcelní číslo 3729/11. Provedeným šetřením v katastru nemovitostí bylo zjištěno, že uvedený pozemek nebyl v říjnu 2020 ve vlastnictví poškozených. Dále bylo zjištěno, že v současné době probíhá na Katastrálním úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, řízení ve věci vlastnictví, nabyvatel Rus Pavel, založení řízení 31. 03. 2021.

Jaký má toto význam ve vztahu k ukradenému vozidlu? Toto je vožralé šílenství !!!

Policejní orgán po řádném prověření celé věci a zhodnocení zajištěných podkladů dospěl k závěru, že ve věci nejde o podezření ze spáchání trestného činu a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Podívejte se prosím, jak si policie protiřečí, jak neustále lže, jak protiřečí dokumentům, jak protiřečí i druhé policii, která také lže, ale zase jinak, to je děsivé peklo, oni uvedou všechno možné, pouze nikdy pravdu !!!

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.

Zpracoval:
nprap. Magdaléna Nováková
tel: 974856924

za policejní orgán

npor. Mgr. Bc. Jiří Vokál
vedoucí oddělení

"otisk úředního razítka"

Vážené dámy a pánové, podívejte se co tito zločinci z MOP Břevnov udělali. Lživým a podvodným způsobem udávají úmyslně nepravdy. Dostaly obrovský počet důkazních materiálů, kde vlastními silami byl zjištěn pachatel a dokonce i státní instituce, která mu tento zločin zadala. Byl zjištěn svědek, který viděl automobil nakládat.

My jsme tu doslova TERORIZOVÁNI ZRŮDNOU POLICEJNÍ MAFÍÍ, kolik životů bychom na to potřebovali, abychom pořád dokolečka rozebírali a prokazovali jejich trestnou činnost???

Jediné, co udělali mimo toho, že lhali a podváděli, bylo, že podvodným způsobem v rozporu s veškerou pravdou a legalitou úmyslně stanovili cenu automobilu na 5000 Kč, aby se dostali jakoby pod hranici trestného činu a pak to odložili. V Kladně postupovali také podvodně a vzájemně si protiřečili, navíc podali další informace o tom, že neoprávněně sledovali automobil R PR 3141, jinak by tu značku vůbec nemohli znát.